

“POLARIZACIÓN POLÍTICA EN BRASIL, CHILE Y COLOMBIA: discursos, acciones y contextos”

Patrícia Gouveia¹
Camila Cárdenas Neira²
Sandra Soler³
Viviane de Melo Resende⁴

I PRESENTACIÓN

El objetivo de este texto es demarcar y desarrollar el marco general de un Programa de Investigación, multirregional y multidisciplinario cuyas bases fundacionales se asientan en (sub)proyectos singulares, a ser realizados en distintos contextos regionales iberoamericanos.

También se contextualiza y se justifica este Programa Investigativo emergente que sirve como base general para diferentes investigaciones (en curso y futuras). En primer lugar, se presenta algunos lineamientos básicos de la propuesta y el cronograma de investigación y por último se puntualizan ideas, intenciones y procedimientos relevantes a los referidos (sub)proyectos, para ser llevados a cabo en las respectivas regiones.

II SOCIALDEMOCRACIAS VERSUS NEOAUTOCRACIAS EN AMÉRICA LATINA: un campo de investigación

El objetivo general de este texto es sentar las bases para un futuro Programa de Investigación más amplio que pueda organizar, estandarizar y poner a disposición un *corpus* teórico metodológico de dimensiones multirregionales y multidisciplinarias.

Nuestra investigación “*POLARIZACIÓN POLÍTICA EN BRASIL, CHILE Y COLOMBIA: discursos, acciones y contextos en perspectiva comparada*”, se encuentra en fase de discusión y estructuración, bajo la responsabilidad institucional y coordinación académica del Centro de Estudios de Discursos - CDS, en Barcelona, e incluye otras instituciones como la Universidad Austral en Chile, la Universidad de Brasilia - UNB y la Universidad Federal de Santa Catarina - UFSC, en Brasil y la Universidad Distrital Francisco José de Caldas, en Colombia, entre otras.

Es el resultado de la convergencia de intereses de profesores e investigadores que han realizado investigaciones en el Centro de Estudios de Discursos - CDS, preocupados por la situación política actual en Europa y América Latina. Contextos en los que, a pesar de la presencia de la gobernabilidad socialdemócrata y el reciente retorno de gobiernos progresistas, la derecha radical adquiere cada vez más fuerza y base popular, y también gana proyección en el ámbito de la política institucional y asociativa, en los ámbitos local y global.

¹ Investigadora Fellow y Supervisora de Investigación Empírica - Regional 1 en el Centro de Estudios de Discursos. Doctora en Antropología Cultural por PPGSA/IFCS/UFRJ.

² Investigadora Posdoctoral MIRCo (Multilingüismo, Discurso y Comunicación). Depto. de Lingüística General, Lenguas Modernas, Lógica y F^a de la Ciencia, T^a de la Literatura y Literatura Comparada - Universidad Autónoma de Madrid. Página web: <https://www.researchgate.net/profile/Camila-Cardenas-Neira>.

³ Profesora de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas, Bogotá - Colombia.

⁴ Profesora de la Universidad de Brasilia, UNB - Brasil.

Escenario que, en diversos niveles, alinea este conjunto de investigadores con temas sociopolíticos que van más allá de las fronteras de cada país, en tanto afectan el rumbo sociopolítico de manera regional y por qué no decirlo, global. Coyunturas y circunstancias que incitan la reflexión y la acción política.

II CONTEXTUALIZACIÓN Y JUSTIFICACIÓN

En la actualidad, junto al avance exponencial de un amplio número de movimientos sociales activos en la lucha por la libertad, la igualdad y la justicia social, una serie de manifestaciones 'reaccionarias' dividen el escenario político y están presentes en todas partes de la 'aldea global'. La quiebra de las promesas de crecimiento y abundancia hechas por el neoliberalismo global y el fracaso de las formas de democracia representativa incapaces de satisfacer las necesidades reales de las personas y los grupos produjeron el surgimiento de nuevas fuerzas políticas y sociales, la 'Nueva izquierda' y la 'Extrema derecha'.

Lo ciudadanos, en sus vidas cotidianas, han experimentado los efectos de una crisis de gran intensidad. En palabras de Gouveia, el panorama social muestra un *“capitalismo actual devorándose a sí mismo ya los demás. Paradójicamente, al negarse a morir para transformarse, el sistema agoniza y, por eso mismo, causa muchos conflictos y daños. Junto a las amenazas geopolíticas, energéticas y alimentarias, climáticas y sanitarias, sus transformaciones y crisis periódicas penalizan a todo ya todos, de forma diferenciada, por determinantes clivajes socioculturales”* (Gouveia, 2022c).

Esta situación ha provocado movilizaciones y compromisos sociales de diferentes órdenes, ya sea reavivando una militancia progresista plural y diversa, o reviviendo nuevos nacionalismos con fuertes tendencias antidemocráticas.

Las crisis geopolíticas y energéticas y la escasez en el suministro de alimentos, y la precariedad de los servicios sanitarios han producido una desconfianza generalizada de los ciudadanos en la política y las instituciones democráticas, en las cuales buena parte de los medios de comunicación al servicio de los grandes capitales han sido los principales instrumentos de desinformación a través de los cuales se alimentan y retroalimentan los extremismos de ultraderecha que intentan acabar de tajo los derechos civiles adquiridos históricamente después de muchas luchas sociales en diversos rincones del mundo.

En términos específicos, una expresión regional de este momento la constituye es la situación política institucional en América Latina, dados los hechos pasados y recientes: golpe de Estado en Bolivia y fuga de Evo Morales, desórdenes político-institucionales en Perú, intento de asesinato de Cristina Kirchner y persecución judicial-mediática, entre otras inestabilidades que amenazan la democracia en nuestro continente. Pero, en los contornos de nuestra propuesta investigativa, destacamos la situación de Brasil, Chile y Colombia.

En relación con la coyuntura política brasileña, justo después de una agónica lucha electoral (la disputa presidencial de 2022), con la victoria del candidato del Frente Democrático, más que nunca la sociedad brasileña está dividida entre dos caras antagónicas, con pesos diferentes.

Por un lado, juntas y mezcladas, están las fuerzas progresistas - encabezadas por el presidente Lula y el Partido de los Trabajadores que suma una amplia gama de tendencias que van de la derecha hasta la izquierda radical - Fuerzas comprometidas con la defensa republicana y la

reconstrucción de Brasil, sobre la base de Democracia y la Justicia Social (“Federación Brasil Esperanza” y gobierno “Unión y Reconstrucción”).

Por otro lado, se encuentra una minoría creciente muy ruidosa e inquietante, autodenominada la 'tropa', de carácter antidemocrática, encabezada por el candidato derrotado en las elecciones de 2022 y por el 'oscuro' movimiento ultraderechista y sus apoyadores radicalizados - “Movimiento Patriota” -. Como laboratorio clave para la experimentación de la extrema derecha mundial, de manera acelerada y expresiva - y de manera caricaturesca, truculenta y orquestada - esta 'legión de patriotas' replica la agenda propuesta por Donald Trump en los Estados Unidos, de desestabilizar la política y cooptar la sociedad al servicio de intereses internos y externos profundamente antirrepublicanos y proto fascistas.

En el caso de Chile, el escenario sociopolítico se reconfigura completamente tras el estallido social ocurrido durante el segundo gobierno de derecha de Sebastián Piñera (2018-2021). Este nombre alude a las protestas multitudinarias que se originan en la capital y se extienden por las demás regiones del país entre octubre de 2019 y marzo de 2020, cuyo detonante inmediato es el alza en la tarifa del transporte público en Santiago, aunque su causa subyacente responde al alto costo de la vida en general, lo cual limita el acceso a bienes y servicios básicos como alimentos, agua, luz y gas, medicamentos y tratamientos de enfermedades, entre otros que no pueden ser cubiertos debido a los bajos montos de salarios y pensiones.

Por tratarse de experiencias con las cuales se identifica el grueso de la población, estas manifestaciones consiguen una alta adhesión por parte de diferentes grupos sociales sin representación de partidos políticos formales ni de líderes visibles.

Esta revuelta destaca por ser la movilización ciudadana más importante registrada desde el retorno a la democracia, en tanto desvela una crisis total del modelo neoliberal implantado por la dictadura militar de Augusto Pinochet (1973–1990).

En este sentido, las protestas canalizan un malestar acumulado que deriva de la progresiva mercantilización de derechos sociales fundamentales en los ámbitos de la educación, la vivienda, la salud, la previsión social y el medioambiente.

De este modo, dichos ámbitos quedan atravesados por lógicas de privatización, segregación y exclusión afianzadas por una estructura socioeconómica que ha pervivido durante treinta años al alero de los gobiernos de derecha y centroizquierda, los cuales, indistintamente, han profundizado este modelo amparando la reproducción de toda clase de abusos y desigualdades.

De allí que esta crisis también se agudice como resultado de un proceso sostenido de hermetismo y elitización de la clase política, que se ha favorecido a sí misma en desmedro de las necesidades y los intereses ciudadanos, concentrando el descrédito y la desconfianza de las mayorías. Dados estos antecedentes, la consecuencia más significativa de esta revuelta es haber generado las condiciones de posibilidad para contar con una carta magna que reemplace aquella legada por la dictadura militar.

Con la intención –fallida- de ofrecer una salida institucional al estallido social, el 15 de noviembre de 2019 el gobierno de Sebastián Piñera presenta el Acuerdo por la Paz Social y la Nueva Constitución, al que suscriben los presidentes de los principales partidos del espectro político. Esta firma permite la realización de dos plebiscitos nacionales: uno de entrada efectuado en octubre de 2020, donde se aprueba con un 78% de los votos el inicio de un proceso constituyente a cargo de una Convención Constitucional (CC) compuesta por elección popular, con carácter paritario y

escaños reservados para los pueblos indígenas; y uno de salida efectuado en septiembre de 2022, en el que se rechaza con un 62% de los votos la propuesta redactada por la CC.

A la fecha, la diferencia entre ambas votaciones se explica, de un lado, a causa de la campaña ideológica y comunicacional emprendida por representantes y grupos de derecha y extrema derecha, quienes se abocaron a deslegitimar tanto el trabajo de la CC como el contenido de la propuesta constitucional mediante la proliferación de discursos reaccionarios y *fake news*, y; de otro lado, porque se imputa al gobierno de izquierda liderado por Gabriel Boric (2022-2026) la incapacidad de traducir las demandas ciudadanas, todavía insatisfechas desde el fin de la revuelta, en medidas concretas que reflejaran cambios sociales, políticos y económicos más inmediatos, y no a largo plazo como se pretendía alcanzar con la nueva Constitución.

En las elecciones presidenciales del año 2021 se configuran como un punto de inflexión social entre la revuelta popular de 2019 y el proceso constituyente en curso desde 2020, de allí su relevancia en el escenario sociopolítico tanto a nivel nacional como internacional. En dichas elecciones se enfrentan los candidatos Gabriel Boric y José Antonio Kast, como representantes de las coaliciones de izquierda y derecha, respectivamente. Por una parte, Gabriel Boric es reconocido por haberse desempeñado como dirigente del movimiento estudiantil entre 2012 y 2013, tras lo cual obtiene un cupo parlamentario como diputado en dos periodos consecutivos (2014-2022).

En ese contexto, lidera la creación del Frente Amplio, partido que emerge como una alternativa al bipartidismo chileno convocando a fuerzas progresistas de corte socialista, libertario y feminista, y luego se convierte en el candidato presidencial de Apruebo Dignidad, conglomerado que aúna sus ejes programáticos para impulsar la redacción de una nueva Constitución con el apoyo de diversos colectivos de base popular y movimientos sociales.

Por otra parte, José Antonio Kast concentra cuatro periodos consecutivos como parlamentario (2002-2018), primero como miembro del partido de derecha Unión Demócrata Independiente, al que renuncia en 2016 para presentarse como candidato presidencial independiente en 2017. En 2019 funda el Partido Republicano, partido de extrema derecha y de raigambre pinochetista que en 2021 forma una alianza con el Partido Conservador Cristiano, teniéndolo como candidato presidencial del conglomerado Frente Social Cristiano.

Pese a que Gabriel Boric marca un hito al transformarse en el presidente electo más joven y con la mayor votación en la historia de Chile (55,8%), no logra traspasar esta victoria electoral al proceso constituyente, donde la opción Apruebo apenas consigue el 38,11% de los votos en un régimen de voto obligatorio que reúne el 85,86% de participación. De esta manera, la opción Rechazo se impone por un amplio margen (61,89 %) a nivel nacional, regional y comunal, siendo José Antonio Kast una de sus figuras mediáticas más influyentes.

Entre las consecuencias inmediatas que suponen estos resultados se encuentran el primer cambio de gabinete ministerial y el anuncio de un nuevo proceso constituyente por parte del gobierno. Tras tres meses de discusiones parlamentarias, se acuerda la creación de un Consejo Constitucional a conformarse por 50 miembros electos por votación popular, con carácter paritario y escaños indígenas supernumerarios, quienes deberán discutir y aprobar el anteproyecto de Constitución propuesto por 24 expertos(as) cuya designación emanará del congreso.

Dicho acuerdo, que todavía no tiene fuerza jurídica ya que requiere ser plasmado en una ley de reforma constitucional, dispone que este nuevo proceso ha de desarrollarse entre marzo de 2023 y enero de 2024, cuando será convocado otro plebiscito ratificatorio.

Como ya se ha mencionado, una de las posibles causas que explican esta aplastante derrota dice relación con la invención y circulación de *fake news* por parte de la extrema derecha, con las cuales se quebrantó sistemáticamente la credibilidad tanto del proceso constituyente, como de los(as) convencionales y del texto propiamente tal. Esa situación se advirtió el mes antes del plebiscito de salida, a propósito de las campañas televisivas de ambas franjas electorales (Apruebo y Rechazo) que ocuparon a favor y en contra argumentos en torno a la difusión de información tergiversada o engañosa. Ello motivó el ingreso de dos proyectos de ley destinados a sancionar a cualquier persona que cree o difunda noticias falsas respecto del texto constitucional, en especial si se trata de funcionarios públicos que ejerzan un cargo directivo o de elección popular.

Sin embargo, los dos proyectos están detenidos en la Cámara de Diputados, y no existe a la fecha un horizonte claro de tramitación que asegure su promulgación oportuna en el marco del nuevo plebiscito.

En Colombia, la situación política actual muestra un panorama de estabilización-tensión, después de la elección del actual presidente y exguerrillero Gustavo Petro, en 2022. Elecciones que, sin embargo, mostraron la enorme polarización política que vive el país.

La historia de Colombia es importante para entender los momentos presentes. Un país con diferentes guerras civiles a lo largo del siglo XX, en las que destaca el asesinato del caudillo liberal Jorge Eliecer Gaitan el 9 de abril de 1948, que dio paso a lo que se conoció como el Bogotazo. Periodo de enorme violencia que dejó miles de muertos y millones de desplazados en todo el país y que dio paso a una dictadura militar entre 1953 y 1957, seguida de un frente nacional en el que los dos partidos políticos se turnaron el poder por varias décadas, con el descontento social de fondo causado por la pobreza extrema, la violencia y la precariedad en los campos.

En este contexto nacen en 1964 las guerrillas de las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia, FARC y el Ejército de Liberación Nacional ELN; en principio como grupos de autodefensa y posteriormente como grupos políticos con ideología comunista. Las FARC llegó a contar con hasta 35 mil hombres y mujeres en sus filas en la década de los años de 1980. El 26 de septiembre de 2016, después de cuatro años de negociaciones, se firma un tan anhelado Acuerdo de paz entre Juan Manuel Santos, presidente de Colombia, y Timochenko, líder de las FARC, que dio fin a la lucha armada de la guerrilla de las FARC.

Acuerdo que decía ser refrendado por el pueblo mediante un plebiscito, en el que, sin embargo, finalmente, triunfó el NO, debido a la oposición a dicho acuerdo del expresidente de Colombia Alvaro Uribe Velez, de los medios de comunicación y los empresarios, quienes durante décadas se lucraron de la guerra contra las FARC y les interesaba mantener este *status quo*. La no validación de los acuerdos de paz acentuó la inestabilidad sociopolítica de país.

La figura de Uribe como presidente (2002-2010) y como expresidente en las dos últimas décadas ha sido determinante en la actual polarización política que vive el país. Con la consigna de mano dura contra la guerrilla, Uribe ganó la simpatía del pueblo, cansado durante décadas de la violencia de las guerrillas, en particular, de la violencia que ha había producido en los campos y que convirtió a Colombia en el país con mayor número de desplazamientos forzados del mundo y con más altos índices de muertes violentas. Uribe, después de su primer periodo presidencial cambió la

Constitución de Colombia y se hizo reelegir como presidente; posteriormente presentó a las siguientes elecciones un candidato de su partido, que obtuvo el triunfo en las elecciones de 2010 y fue reelecto en 2014, Juan Manuel Santos, quien una vez en la presidencia se separó de los idearios guerrillistas de Uribe y se comprometió de lleno con sacar adelante el acuerdo de paz, que terminaría firmando en el año 2016.

Para las elecciones de 2018, Uribe volvió a presentar un candidato de su partido, el Frente democrático, que ganó las elecciones en una reñida contienda con el candidato exguerrillero, Gustavo Petro. Gobierno que desconoció los acuerdos de paz, y llevó al país a cuatro de los peores años de su historia, incluido en pésimo manejo de la pandemia del COVID 19.

En las elecciones celebradas el 2022, el país estaba completamente dividido entre quienes apoyaban de nuevo en sus pretensiones presidenciales a Gustavo Petro, y el resto de la sociedad. El recuerdo de la guerrilla seguía vivo, y el pueblo no lograba separar la figura del candidato Gustavo Petro de la guerrilla. Petro despertó, como nunca, un odio político en el país. Los medios de comunicación, en manos de los grandes empresarios y sin independencia ideológica, generaron todo tipo de desinformación y alimentaron hasta los extremos dicha polarización, en una lucha de “todos contra Petro”. Finalmente, en agosto de 2022, en unas elecciones muy reñidas, Gustavo Petro se impone a un candidato de último momento con escasa participación y con fuerte parecido en el estilo de hacer política con Donald Trump: autoritario, misógino y fascista. Candidato que, aunque perdió las elecciones, obtuvo casi el 49% de las votaciones, lo que evidencia las diferencias ideológicas que tiene casi la mitad del país con el actual presidente Petro.

Un hecho adicional que debe analizarse de las elecciones de 2022, lo constituye la elección de la fórmula vicepresidencial de Gustavo Petro: la activista, Francia Marquez. Mujer negra, de extracción humilde, líder social y activista medioambiental. La figura de Francia Marquez, aunque por un lado ayudó al candidato Petro a ganar las elecciones por el reconocimiento que el pueblo le otorgó en sus luchas sociales y por su tenacidad al enfrentar el racismo del que fue objeto al conocerse su nombramiento como fórmula vicepresidencial, también generó serias divisiones en la población.

Durante los meses anteriores a las elecciones, el país vivió una guerra directa contra Francia Marquez por parte de los medios de comunicación y la clase política tradicional que no terminaba de comprender cómo una mujer negra, empobrecida, proveniente de un sector olvidado del país, podría llegar a los espacios de la política nacional. Guerra a la que se unió también una gran parte de la población, que no lograba identificarse con la figura de Márquez y no aceptaba su representación.

De manera que las elecciones del 2022, más allá de las diferencias políticas, evidenciaros serias fracturas en la sociedad colombiana: una sociedad dividida por el clasismo y el racismo y con serios prejuicios hacia las poblaciones no mestizas o blancas.

En estos momentos Colombia vive una calma tensa, con la idea de desestabilización política al acecho, pero con esperanza en una paz duradera y el anhelo de un cambio socioeconómico que favorezca a la mayoría de la población, incluidos afrodescendientes e indígenas, condenada durante siglos a la violencia, la pobreza, la exclusión y el racismo, entre otros males estructurales del país.

En suma, en cuanto a la situación política en Brasil, Chile y Colombia, además de las especificidades locales, identificamos similitudes entre los tres procesos político-electorales que

están lejos del hecho de que suceden muy próximas, prácticamente en el mismo año (Chile, noviembre y diciembre 2021; Colombia, mayo y junio 2022; Brasil, octubre 2022).

Por lo tanto, acercando intereses y manifestando filiaciones institucionales específicas, un grupo de investigadores latinoamericanos (de origen o adhesión) decidió elaborar un programa de investigación multirregional y multidisciplinario, con el propósito de problematizar aspectos de la dinámica y la relación entre contrastantes fisionomías y, aparentemente, elementos irreconciliables de nuestro escenario político actual.

III PROPUESTA PROGRAMÁTICA: supuestos y procedimientos

El (sub) proyecto de la **Regional 1** “UN PEDAZO DE BRASIL EN ESPAÑA: perfil sociocultural y representaciones políticas de emigrantes brasileños”, será realizado con brasileños que se encuentran fuera de las fronteras geográficas del país, en el ‘imaginario espacio Brasil - España’.

En términos generales, el proyecto se basa en los siguientes supuestos:

En el campo de *las manifestaciones político-partidarias*, primero, desde la perspectiva 'nativa', en un contexto de tanta contestación de conceptos e inversión de insignias, ¿qué significaría proclamarse alguien de 'izquierda' o de 'derecha'? Y ¿qué, de hecho, estarían defendiendo tales posiciones? En segundo lugar, en el momento actual, considerando los marcos valorativos en relación y en disputa, ¿qué elementos distintivos subyacen en ciertas posiciones reconocidas como de 'vanguardia' o de 'retaguardia'? O, mejor dicho, al asumir ciertas posiciones, ¿contra quién y contra qué estaría invirtiendo? En tercer lugar, ¿cómo se perfilarían los itinerarios personales de quienes se autoproclaman y/o identifican con estos cargos? ¿Hubo coherencia ideológica en su trayectoria política y electoral? ¿Podrían tales disposiciones traducirse política y partidistamente como 'socialdemócratas' y/o 'conservadoras'?

En el ámbito de *los gustos y las apariencias*, ¿qué atributos caracterizarían situaciones (contextos) y sujetos (ethos y perfiles) tipificados como 'cosmopolitas' o 'provinciales'? En particular, como individuos fuera de Brasil, ¿estarían más o menos sujetos a convertirse en 'ciudadanos del mundo'? ¿Habrá un choque de valores entre ellos y sus familiares, amigos y conocidos que viven en Brasil?

En el dominio de *la cognición*, ¿qué manifestaciones fácticas y/o discursivas expresarían formas dadas de reflexionar, discutir y debatir desde una matriz 'crítica-analítica' o 'acrítica-sintética'? ¿En qué situaciones y en qué sujetos serían más evidentes dichas matrices? ¿Estas formas distintas de pensar y argumentar estarían sujetas a la exposición de qué procesos de aprendizaje (formales y/o informales)?

Por supuesto, esas posiciones polarizadas en términos político-ideológicos, estéticos y cognitivos es un recurso analítico; o sea, es una forma de categorizar tales disposiciones. Por lo tanto, ellas serán analizadas de manera relacional, y no absolutamente dicotómica.

En Brasil son dos (sub)proyectos independientes/específicos de las Universidades UNB/UFBA y UFSC (Regional 3)⁵. En el circuito de la UNB/UFBA, considerando los espacios legitimados de acción política en el primer escalón del ejecutivo federal brasileño, este (sub)proyecto propone un análisis de los discursos de toma de posesión de los ministros de Bolsonaro (2019-2022) y Lula (2023 -2026), designados para tratar los siguientes temas: economía, justicia, derechos humanos, medio ambiente. educación, ciencia y tecnología.

Como no hay correspondencia en el número de ministerios entre los dos gobiernos ni en la agrupación temática entre las carteras, es necesario realizar adaptaciones para la comparación, división o agrupación de ministerios por cobertura temática.

Así, se recogerán los siguientes discursos inaugurales, según los temas definidos:

Economía: 1. Discurso de toma de posesión de Paulo Guedes en 2019; 2. Discurso de toma de posesión de Fernando Haddad en 2023.

Justicia: 1. Discursos de posesión de Sérgio Moro en 2019 y André Mendonça en 2021; 2. Discurso de toma de posesión de Flávio Dino en 2023.

Derechos humanos: 1. Discurso de toma de posesión de Damares Alves en 2019; 2. Discursos de toma de posesión de Sílvio Almeida y Cida Gonçalves en 2023.

Medio ambiente: 1. Discursos inaugurales de Ricardo Salles en 2019 y Joaquim **X** en 2021; 2. Discurso de toma de posesión de Marina Silva en 2023.

Educación: 1. Discursos inaugurales de Abraham Weintraub en 2019, Ricardo Vélez Rodríguez en 2021 y Milton Ribeiro en 2022; 2. Discurso de toma de posesión de Camilo Santana en 2023.

Ciencia y tecnología: 1. Discurso inaugural de Marcos Pontes en 2019; 2. Discurso de toma de posesión de Luciana Santos en 2023.

El gobierno de Lula instituyó el Ministerio de los Pueblos Indígenas, pero no es posible comparar el enfoque del máximo ejecutivo sobre el tema porque el gobierno anterior no abordó el tema a ese nivel. Para incluirlo, además de los temas raciales y la cultura, temas también ausentes de los ministerios de la administración 2019-2022, decidimos comparar también los discursos inaugurales de los presidentes de las siguientes fundaciones:

Fundación Nacional para los Pueblos Indígenas: 1. Discurso inaugural de Marcelo Augusto Xavier da Silva en 2019; 2. Discurso inaugural de Joenia Wapichana en 2023.

Fundación Palmares: 1. Discursos inaugurales de Vanderlei Lourenço Francisco y Sérgio Camargo en 2019; 2. Discurso inaugural de João Jorge Rodrigues en 2023.

Fundación Nacional de las Artes: 1. Discursos inaugurales de Miguel Proença en 2019, Dante Mantovani en 2019 y Tamoio Marcondes en 2021; 2. Discurso de toma de posesión de Maria Marighella en 2023.

⁵ La Regional 3 tiene el siguiente equipo de trabajo: Viviane Resende, Profesora de la Universidad de Brasília - UNB; Bruno Marangoni Martinelli, Servidor del Ministério de Ciência e Tecnologia - MCT; Daniele de Oliveira, Profesora de la Universidad Federal da Bahia - UFBA; Lavínia Neves dos Santos Mattos, Profesora de la Universidad Federal da Bahia - UFBA.

El análisis comparativo de estos discursos tiene como objetivo mapear los significados atribuidos en la representación de los temas interseccionales de clase, raza y género en los enfoques sobre economía, justicia, derechos humanos, educación, ciencia y tecnología, cultura. Una vez recopilados los discursos, realizaremos un análisis asistido por software para mapear los patrones de colocación, seguido de un análisis Inter discursivo.

Los (sub)proyectos en Chile (Regional 2) y en Colombia (Regional 4) están en proceso de conformar el equipo de trabajo, de discutir sus presupuestos teóricos y de definir sus campos temáticos y empíricos.

En cuanto a los referentes metodológicos, la propuesta representa un 'plan piloto' y sus respectivos (sub)proyectos se basarán tanto en el arsenal documental disponible, como en datos y pronunciamientos oficiales (resultados de las últimas elecciones en Brasil, Chile y Colombia, parlamentarias y partidarias comunicados y materiales de prensa y redes sociales), así como investigación empírica cualitativa, con representantes de dos universos diferentes (e incluso antagónicos), en cuatro localizaciones específicas: España, Chile, Brasil y Colombia (Regiones 1, 2, 3 y 4), dentro de la tradición de investigación cualitativa de las Ciencias Sociales y Humanas. Para ello, recurrimos a instrumentos 'clásicos', tales como: levantamiento de datos bibliográficos y documentales, observación directa (en medios físicos y digitales), aplicación de carpetas y/o cuestionarios y realización de entrevistas en profundidad.

En el debate sobre la estructuración de la investigación 'cómo hacer', destacamos dos preocupaciones básicas: i. unificar procedimientos de construcción de datos, susceptibles de ser aplicados en diferentes contextos regionales; ii. sistematizar el acervo construido y ponerlo a disposición en la plataforma del CDS - Centro de Estudios de Discursos.

Para ello, se definieron los pasos centrales, que se alinean en cuatro fases bien diferenciadas, a saber:

1. Reuniones con el Grupo Operativo⁶ para discutir y elaborar la propuesta investigativa, definiendo la metodología utilizada, los presupuestos teóricos, el equipo de trabajo, vínculos e intercambios institucionales y colaboradores **(Año 0/Fase 0 - septiembre a diciembre 2022)**.
2. Definición de estrategias para la realización de la investigación: consolidación del equipo de trabajo y de campo, desarrollo de instrumentos de comunicación y difusión de la investigación y de la investigación empírica regional; acceso, sensibilización y participación del público objetivo y encuesta de expectativas de los participantes **(Año 0/Fase 0 - noviembre a diciembre 2022)**.
3. Elaboración de dos textos - sobre la presentación del Programa y sus respectivos (sub)proyectos y sobre la observación empírica preliminar en la Regional 1 -, junto con la definición del diseño de las investigaciones empíricas: modelo de cuestionarios y fichas para la elaboración del registro sociocultural del público -objetivo y guión de entrevistas en profundidad a informantes clave **(Año 1/Fase 1 - enero a marzo 2023)**.

⁶ Actualmente, el Grupo Operativo está compuesto de la siguiente manera: Coordinación Académica y Político-Institucional, Teun A. van Dijk - Director del Centro de Estudios de Discursos, Barcelona. Sitio web: <http://www.discourses.org>. Supervisión Investigación Empírica Regional 1, Patricia Gouveia. Coordinación Regional 2 / Chile, Camila Cárdenas Neira. Coordinación Regional 3 / Brasil, Viviane Resende y Daniel N. Silva y con los siguientes supervisores: Bruno Martinelli, Daniele de Oliveira, Lavinia Neves. Coordinación Regional 4 / Colombia: Sandra Soler.

4. Identificación, selección y reconocimiento del 'público objetivo' e informantes clave, en los respectivos campos empíricos seleccionados: manifestantes progresistas y radicales de derecha en España (Regional 1), Chile, Brasil y Colombia **(Año 1/ Fase 1 - abril a junio de 2023)**.

5. Realización de investigaciones empíricas: i. observación directa y aplicación de un cuestionario para definir el perfil sociocultural del 'público objetivo' y selección de informantes clave para ser entrevistados, de acuerdo con cada universo empírico y de acuerdo con las tendencias ideológicas (progresistas y reaccionarias) y regionales (emigrantes brasileños en España, Chile, Brasil y Colombia) **(Año 1/Fase 2 - julio a octubre 2023)**.

6. Sistematización de la Base de Datos: crítica y tratamiento de fuentes y documentos de referencia, tabulación de indicadores y transcripción y análisis de entrevistas, etc., y disponibilidad pública de datos e indicadores construidos por el Centro de Estudios de Discursos - CDS **(Año 1/ Fase 3 - noviembre a diciembre 2023)**.

7. Presentación y publicación de datos y resultados preliminares y elaboración de la continuidad del Programa de Investigación 2024 - 2025: presentación del Programa a las agencias de desarrollo, informes, ponencias en seminarios, simposios y congresos, artículos, libro, etc. **(Año 1/Fase 4 - de febrero a diciembre de 2023)**.

IV CONCLUSIÓN

En este momento inicial de construcción de nuestro 'plan piloto', buscamos recursos materiales y humanos y, también, delimitar posibles campos temáticos y problematizaciones a investigar a lo largo de los (sub)proyectos específicos. Dominios que deben ser explorados más a fondo, de acuerdo con un Programa de Investigación más amplio, interregional, multidisciplinario y comparativo.

Entre tantos, destacamos algunos campos y temas de interés y, a nuestro juicio, con potencial rentabilidad analítica. Por ejemplo, “discursos y representación política”; “ideologías y movilización social”; “comunicación directa, internet y redes sociales”; “política y captura de afectos”; “reconocimiento y representación social” y “redes de sociabilidad y pertenencia”, entre otros.

En suma, pretendemos delinear un conjunto de problemas y dominios reflexivos capaces de alinear una serie de cuestiones futuras pertinentes a la propuesta investigativa más amplia, en términos de un Programa de Investigación integral que atraiga y reúna a varios académicos e investigadores enfocados en comprender las características y dinámicas que sustentan las formas de oposición y posiciones políticas de sujetos y colectivos presentes en la experiencia latinoamericana actual (ya sea dentro o fuera de las fronteras específicas de sus países).

V REFERENCIAS

(2022a) GOUVEIA, Patricia. “IZQUIERDA ORGÁNICA *VERSUS* NUEVA DERECHA: el debate político-electoral entre brasileños residentes en España” (mimeo).

(2022b) GOUVEIA, Patricia. BOLSONARO Y BOLSONARISMOS: dinámica y superación (mimeo).

(2022c) GOUVEIA, Patricia. ESCENARIO POLÍTICO BRASILEÑO HOY: críticas y desafíos para 2022 (mimeo).